

# SIGUIENDO La Sana Doctrina

Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)

**Mayo-Jun 2015**

XXX - 3

## Contenido

<b>¿Es el sexo entre solteros un pecado?</b>	1-2
<b>Testimonio de lectores</b>	3
<b>¿Fue tu nacimiento un accidente? (Parte 1)</b>	3-8
<b>La Biblia: música y canciones</b>	9-12
<b>¿Puede un ateo convertirse a Cristo?</b>	13-14
<b>¿Quiénes son los cristianos coptos?</b>	15
<b>Una revista informativa sobre las sectas y las doctrinas sanas de los Bautistas del Sur, por el Director de la Obra entre Sectas</b>	

**Dr. Donald T. Moore**  
**La Cumbre 616 Calle Jefferson**  
**San Juan, PR 00926**  
**Un ministerio sostenido por los lectores**

Donativo Anual sugerido \$20.00

[www.sanadoctrinaonline.org](http://www.sanadoctrinaonline.org)

**Tel 787-789-1040**  
**Email: dtmoore98@gmail.com**

## Preguntas que hace la gente: ¿Es el sexo entre solteros un pecado?

POR: Dr. Donald T. Moore

Se me ha hecho esta pregunta múltiples veces en mis clases de la Fe Cristiana en la Universidad. En mis clases mi norma es tomar toda pregunta con seriedad. ¿Por qué harían tal pregunta? Indudablemente tiene que ver con varias cosas. Primero, muchos entienden la prohibición del adulterio, el séptimo mandamiento de los Diez Mandamientos y que significa solamente relaciones sexuales entre personas casadas, y no relaciones sexuales con una persona que no es cónyuge de alguien. Además, los programas televisivos, los videos y la Internet presentan solteros en relaciones sexuales como si fueran normales y aceptables. También se conocen solteros viviendo en pareja juntos como si fueran casados. En otros casos novios comprometidos a casarse y tienen planes de casarse, justo antes de la ceremonia matrimonial deciden experimentar el sexo juntos. Todo esto puede llevar a los jóvenes a preguntar si el sexo entre solteros es pecado.

Para contestar la pregunta acerca de la pecaminosidad de los solteros que tienen relaciones sexuales entre sí, comencemos con el séptimo mandamiento de los Diez Mandamientos que prohíbe el adulterio. Normalmente el adulterio se define como relaciones sexuales entre dos personas casadas de sexo opuesto que no son cónyuges. En hebreo no existe una palabra separada para este acto entre adultos solteros, pero sí existen ejemplos en el Antiguo Testamento de este tipo de sexo. Cabe señalar, además, que la palabra que aparece en griego (*Porneía*) en el Nuevo Testamento, no se refiere exclusivamente al sexo entre solteros, pero la “fornicación” entre solteros es uno de los significados importantes. De hecho, esta palabra a veces se traduce como “inmoralidad sexual” (Mt 15:19; Hch 15:20 NTV) e “inmoralidades sexuales” (Gá 5:19 VP).

La palabra griega *Porneía* (ver Mt 5:32; 15:19; 19:9; Mc 7:21; Jn 8:41; Hch 15:20, 29; 21:25 etc.) se usa ocho veces en las cartas paulinas y ocho veces en el libro de Apocalipsis y se usa en forma singular y plural.<sup>1</sup> Además, según un diccionario tiene varios usos: Tiene un uso metafórico (Apo 17 etc; Mt 12:39; Mc 8:38) que significa infidelidad a Dios. En ocasiones tiene el sentido general de adulterio (Mt 5:22; 19:9) o de “matrimonio dentro de los

<sup>1</sup> Hugo M. Petter (compilador), *La Nueva Concordancia Greco-Española del Nuevo Testamento* (El Paso: Editorial Mundo Hispano, 1976), 483-4.

decretos prohibidos, incesto” (1 Co 5:1 y posiblemente en Hechos 15:20-21). Aun en Judas 7 tiene el significado de sodomía. En adición, cabe señalar que en 1 Corintios 6:9 dice que fornicadores, idólatras y adulteros no heredarán el Reino de Dios y en Hebreos 13:4, Dios juzgará tales pervertidores del matrimonio.<sup>2</sup>

En el Nuevo Testamento hay más que dos palabras; una se traduce como adulterio<sup>3</sup> y la otra como fornicación (fornicar, Jud 7; Ap 17:2). Se distinguen especialmente porque adulterio es sexo ilícito entre dos casados con otros cónyuges. La otra palabra (*Porneía*) se traduce muchas veces como fornicación que se refiere a relaciones sexuales cuando, por lo menos, uno es soltero o soltera. En este sentido probablemente el diccionario Webster da definiciones claras: “La fornicación designa relaciones sexuales por una persona no casada” (58). Luego, aclara aun más señalando la fornicación como “relaciones sexuales humanas que no son entre un hombre y su esposa; relaciones sexuales entre un cónyuge y una persona soltera; relaciones sexuales entre personas solteras” (486). La definición del último catecismo Católico es parecida: Es “una unión carnal entre un hombre no casado y una mujer no casada” (p.565 o Pára. 2353).

Existen varias listas de pecados en el Nuevo Testamento y una muy conocida está en Gálatas 6:19-21 donde aparecen las dos palabras adulterio y fornicación, pero también hay otros textos neotestamentarios donde las dos palabras aparecen en el mismo texto<sup>4</sup> Es cierto que hay textos bíblicos donde solamente aparece la palabra fornicación.<sup>5</sup> Asimismo en 1 Ti 1:9-10 (RVA) aparece sólo fornicarios pero en otros aparece sólo adulterio. El apóstol Pablo quiere que las iglesias de Dios sean libres del pecado y los vicios sexuales, los cuales típicamente se asocian con el pecado de la idolatría. Por eso, deben excomulgar de la iglesia al

<sup>2</sup> Kenneth Grayston, “Adultery, Fornication, Harlot, Whore, etc.,” en *A Theological Word Book of the Bible*. Editado por Alan Richardson (Londres: SCM Press LTD, 1967), 17.

<sup>3</sup> Griego para “adulterio”: *moicaomai, moiqueia, moiqueuö y moicalis* y para “adulterar” principalmente *moiqueuö*.

<sup>4</sup> Mt 15:19-20 (// Mc 7:21) RV 1960); Mt 5:27-32 (RV 1960); Mc 7:21 (RV 1960); 1 Co 6:9 (9-18 – huir) (RVA y RV 1960); Apo 2:20-22 (RV 1960).

<sup>5</sup> Mt 5:32; 19:9; Hch 15:20; 21:25; Ro 1:29; 1 Co 5:1; 6:11; 6:18; 7:2; 2 Co 12:21; Gá 5:19; Ef 5:3f; Col 3:5-8; 1 Tes 4:3; Apo 2:14; 18:3.

impenitente (1 Cor 5:13) y excluir del lazo de compañerismo a quienes viven vidas en inmoralidad sexual (1 Co 5:9). Afirma que la inmoralidad sexual de miembros particulares hace impura a toda la iglesia y aun mancha el nombre del apóstol (2 Cor 11:2). Deben tomar seriamente el mandato de Dios en esta área de su vida. La voluntad de Dios es pureza sexual (1 Tes 4:3; Ef 5:3-5), la cual incluye la santificación del cuerpo; por ende, excluye la aceptación de la fornicación (1 Tes 4:1-5). Siendo el cristiano



templo del Espíritu Santo (1 Cor 6:19), no puede usar su cuerpo según sus preferencias carnales. O sea, no debe unir su cuerpo que pertenece a Cristo con una prostituta (1 Cor 6:15). Si lo hace, pone en vergüenza su propio cuerpo y a Cristo mismo y la iglesia. La carnalidad sexual es una expresión de la carne (Gá 5:19), la cual se opone completamente a la obra del Espíritu Santo (Gá 5:122). Pertenece al terrenal (Col 3:5) mientras que los cristianos deben buscar lo de arriba (Col 3:1-3). La continencia o abstinencia del creyente es lo recomendable, pero no todo el mundo lo puede practicar (1 Cor 7:7); por eso el matrimonio oficializado o legal (1 Cor 7:2) es una alternativa. Pablo es muy severo en cuanto a la fornicación; sin duda alguna este apóstol entiende que puede ser perdonado como los otros pecados (1 Cor 6:11), pues aun Rahab, la prostituta, se salvó por su fe (1 Cor 11:31).<sup>6</sup>

En conclusión, es importante señalar que “El Nuevo Testamento se caracteriza por una repulsión de toda relación sexual extra-marital y no natural.”<sup>7</sup> Su condenación en todo sexo fuera del matrimonio procede de la soberanía de Dios trabajando con el fin de restaurar a la humanidad a sí mismo. Así que el cuerpo tiene el propósito de glorificar a Dios como un templo del Espíritu Santo, un miembro de Cristo cuyo ser interior se destruye si se prostituye (1 Co 6:13-15).<sup>8</sup> Así podemos afirmar categóricamente que la Biblia condena el sexo entre solteros. Lo clasifica a la par con el adulterio.□

<sup>6</sup> Hauck \ Schultz, 593-594).

<sup>7</sup> Hanck \ Schuiz, sobre “porne...”etc en Gerhard Friedrich (editor), *Theological Dictionary of the the New Testament* (Grand Rapids: Eerdmans Publishing Co., 1973), VI:579-590, esp. 590.

<sup>8</sup> Grayston, 17.

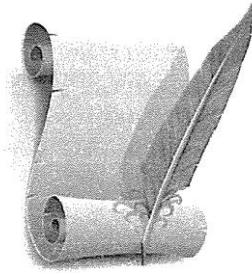
## Testimonios de lectores (Aniversario #30)

Donald, Espero que estés bien. No sé si te acuerdas de mí; mi nombre es Edgardo Ferrer en los 80's tú me introdujiste a la apologetica y el ministerio entre sectas. Tú me diste mis primeras oportunidades para ministrar entrenando a otros. Hoy en día ambas disciplinas son parte de mi ministerio. No sabes cuánto agradezco a Dios la parte que ocupaste en desarrollarme como ministro. Gracias. „, estoy comenzando un proyecto que está desarrollando material apologetico en español dirigido al contexto cultural hispano. Tu revista, La Sana Doctrina, es una de las pocas herramientas de este tipo que conozco. ... Quisiera saber si nos permitirías poner en nuestra página un “link” a tu sitio web. José (TX. enero, 2015)

---

Saludos: Leo “Siguiendo la Sana Doctrina” que le llega a mi esposa, Gladys Rodríguez. Es una publicación excelente. VMR, (Guaynabo, 25 enero 2015)

---



Acabo de recibir la revista y la he recibido por varios años sin aportar nada y deseo que otros la reciban. Tengo contacto con varios hermanos y le voy a enviar sus direcciones porque quiero que ellos se beneficien de ella también. Voy a enviar un postal con sus direcciones y una ofrenda. Felipe (Sur de P.R.) (Por teléfono; 16 de enero de 2015).

---

Hermano, Una vez más usted ha imprimido una gran revista con información que si uno puede usar. ... Gracias por su ministerio. En Cristo Jesús, Adrián. (Febrero 2015) CA

---

## ¿Fue tu nacimiento un accidente?

POR: Dr. Donald T. Moore

A veces los padres dicen a su hijo, “Tú fuiste un accidente.” Por cierto ese tipo de afirmación no aumenta la autoestima de ningún hijo o hija porque comunica al niño una falta de aprecio o querer. Pero en muchos casos quiere decir que los padres no lo planificaron tener a uno u otro bebé. Pero para otras personas esta afirmación tiene un contexto más devastador. De manera parecida los evolucionistas han quitado y, por lo menos restado, la autoestima de miles y millones de personas en los últimos siglos. Y eso es parecido al contexto de la evolución de las especies porque hacen de la vida un accidente y aun un animal en vez de comunicarle una dignidad como un ser humano.

Charles Darwin, conocido promulgador de la teoría de la evolución, escribió en su libro sobre el origen de las especies que “Si pudiera ser demostrado que cualquier órgano complejo que existía y que no podía haberse formado por modificaciones numerosas, sucesivas y pequeñas, mi teoría definitivamente

fracasaría.”<sup>9</sup> En 2004 Anthony Flew, un ateo muy vocal, publicó un libro sobre un cambio radical de punto de vista. En un simposio en Nueva York se le preguntó si su libro apuntaba a una inteligencia detrás de la creación. Contestó que sí y volvió a narrar parte de su libro: “Sí, ahora pienso que lo hace... casi todo debido a las investigaciones del ADN. Yo creo que el material ADN ha demostrado que por la casi increíble complejidad de los arreglos que se necesitan para producir (vida), que la inteligencia tiene que haber sido involucrada para obtener estos elementos extraordinariamente diversos para trabajar juntos....

---

<sup>9</sup>Citado en Rice Broocks' *God's not dead: Darwin, On the Origin of Species* (N.Y.: Dover Thrift, 2006), 119. En parte una adaptación y en parte una traducción del libro de Rice Broocks, *God's not Dead* (Nashville: Thomas Nelson, 2013), 88-113. He seguido de cerca los argumentos presentados en este libro. Casi todas las notas al calce fueron tomadas de esta publicación.

Todo es un asunto de la gran complejidad a través de que los resultados fueron logrados, y se me pareció a mí como la obra de una inteligencia.”<sup>10</sup>

Además, Flew hace claro que su cambio de parecer se debió a un compromiso de seguir la evidencia dondequiera que le llevaba, un compromiso que tenía desde el comienzo de su vida filosófica. No obstante, no es sólo en este hallazgo de la fantástica complejidad de la vida especialmente en el mundo de las células, porque los desarrollos de los últimos 40 años en la bioquímica y la biología han demostrado el microuniverso de la célula y han llevado a individuos a la conclusión lógica de que la vida **NO** es un accidente. Ha habido un increíble perfeccionamiento y ajuste del universo desde el comienzo de la creación. La evidencia demuestra que el universo fue diseñado con la vida en mente.<sup>11</sup> Además, el surgimiento de la vida trae a colación el enfoque igualmente fascinante de la evidencia que apunta a la realidad de que la vida misma es un trabajo intencional de ingeniería.

#### *ADN: el lenguaje de vida*

En 1953 dos científicos descubrieron el manual de instrucción del ácido desoxirribonucleico para la operación de cualquier cosa viviente. Bill Gates explicó una vez que “El ADN es como un programa de la computadora pero muchísimo más avanzado que cualquier ‘software’ jamás creado.”<sup>12</sup> Más tarde Francis Collins, un teísta y cristiano, descubrió el libro de la vida humana (ADN) y preparó un mapa del genoma humano. En una entrevista indicó la información acerca de su magnífico orden como evidencia del componente indispensable de la vida. Aun la bacteria y levadura tienen su ADN en un tipo de escalera cuyos escalones consisten en pares de cuatro químicos (A, C, T, G).<sup>13</sup> El genoma humano tiene más de 3 mil millones de escalones. Tiene menos probabilidad de que se formara por casualidad que pegarse en la lotería de un millón de dólares. El salmista hace una afirmación muy acertada acerca del ser humano, pues Dios lo ha hecho “¡tan



<sup>10</sup> Citado por Broocks de Anthony Flew, *There is a God* (NY: HarperOne, 2008), 75.

<sup>11</sup> “Creación y/o evolución,” *Doctrinas Sanas y Sectas Malsanas* II:153-163.

<sup>12</sup> Bill Gates, *The Road Ahead* (NY: Penguin, 1996), 228.

<sup>13</sup> Francis S. Collins, *The Language of Life* (NY: HarperCollins, 2010), 6.

maravillosamente complejo! Tu fino trabajo es maravilloso” (Sal 139:14 NTV).

#### *Por percance o por diseño*

¿Fue la vida engendrada por una inteligencia o surgió espontáneamente por procesos al azar? Durante la mayor parte de los pasados 2000 años, los científicos y filósofos estaban de acuerdo que la vida fue diseñada. Pero la publicación del libro de Charles Darwin encendió una revolución en la comunidad científica porque quitó de la discusión racional la idea de Dios como el Creador y ha causado a individuos como Richard Dawkins a abandonar la fe cristiana y abrazar el ateísmo. Contrariamente, Albert Einstein, aun conociendo la teoría evolutiva, comentó acerca de los sentimientos religiosos del científico: “toma la forma de entusiasta asombroso por la harmonía de la ley natural, la cual revela una inteligencia superior de tal magnitud que, comparado con ello, todo el pensar sistemático y las actuaciones de los seres humanos es sólo una reflexión completamente insignificante.”<sup>14</sup> De forma parecida, durante las pasadas décadas muchos otros científicos reconocen más que antes el diseño descubierto por la ciencia.

#### *En la época de Darwin*

En el siglo XIX la obra publicada por Darwin con sus ideas revolucionarias explotó en Inglaterra como un terremoto de gran fuerza. Su explicación de que todo tiene una causa natural hizo innecesaria la creencia de una mente creadora superior. Como resultado, surgió un mundo secular más influente que antes. Aunque había otras fuerzas uniéndose para formar el secularismo, alrededor de las ideas de Darwin cristalizaron estos conceptos para transformar esta filosofía en el punto de vista casi universal.<sup>15</sup> La comunidad científica estaba buscando una explicación por la vida que excluía a un Dios, y Darwin proveyó un sustituto en la selección natural alrededor de la cual se incorporaron los otros conceptos.

¿Qué quiere decir la *selección natural*? Es el proceso ciego que lentamente selecciona pequeñas diferencias entre las distintas especies que sobreviven a las otras. Al paso del tiempo, las diferencias beneficiosas, con un tamaño grande, pasaron a ser más

<sup>14</sup> Albert Einstein, *The World I See It* (NY: Wisdom Library, 2000), 29.

<sup>15</sup> Jared Diamond, “Forward,” in Ernst Mayr, *What Evolution is* (NY: Basic, 2001) vii.

dominante en la población. Según este concepto, los pequeños cambios se siguen acumulando al paso del tiempo y, finalmente, causan en las especies una transformación dramática. Con el tiempo se incorporó la idea de las mutaciones que forjó la explicación por toda la variedad de vida tanto como el surgimiento de cada especie. El tiempo necesario para este proceso requiere la existencia de la vida que emergiera gradualmente por millones y millones de años. “La vida en la tierra evolucionó gradualmente, comenzando con una especie primitiva, quizás una molécula que se auto replicó y que vivió hace más de 3.5 mil millones de años; luego, se extendió al paso del tiempo, expandiéndose en muchas especies nuevas y diversas; y el mecanismo por la mayoría (pero no por todos) de los cambios evolutivos es la selección natural.”<sup>16</sup>

La obra de Dawkins (*The Blind Watchmaker*) entra en detalle para elogiar la complejidad de las cosas vivientes sólo para afirmar que sus complejidades surgieron por la selección natural más bien que como el resultado de un Creador inteligente. “La selección natural es el ciego relojero, ciego porque no ve el futuro, no hace planes para las consecuencias y no tiene un propósito previsto. No obstante, los resultados vivientes de la selección natural nos dan la impresión abrumadora de la apariencia del diseño, como si fuera por un relojero maestro; nos impresionan con la ilusión del diseño y de la planificación.”<sup>17</sup>

Definitivamente dentro de las especies o los géneros la selección natural es palpable. Darwin especificó que aun dentro de un solo tipo de ave, como los pinzones tienen enormes cantidades de variedad. Se llama este tipo de evolución *microevolución*. No obstante, este proceso únicamente puede causar cambios limitados. Como el científico Hugh Ross explicó: “Esta microevolución no es lineal como supuso Darwin. Se comporta como una curva (sinusoide) que está oscilando. Durante los pocos años de Darwin en las Islas Galápagos, éste observaba las brechas entre algunas especies del pinzón ensanchándose y otros alargándose. Sin embargo, ahora los biólogos que han estado estudiando estas especies de pinzones por más de 150 años han visto que las brechas se ensanchan y alargan más bien que

acortan como una reacción a la disponibilidad variada del alimento. O sea, se observa que la característica de cada brecha varía en relación con un medio. Más bien que la microevolución apoya cambios dramáticos, aparentemente arguye por el estancamiento.”<sup>18</sup>

La teoría de que este proceso podría eventualmente causar una especie a evolucionar y transformarse en otra significantemente diferente (como un pez transformándose en un anfibio) se denomina *macroevolución*. Aunque la “microevolución” ha sido observada con claridad, la “macro” no tiene apoyo experimental o evidencia palpable.

#### *La visión de Darwin*

Darwin pensó que toda la historia de la vida se parecía a un árbol gigantesco donde su base representaba los primeros organismos vivientes y las ramas el crecimiento y desarrollo de varias especies de una clase a otra. A medida que la vida progresaba, la selección natural causaba a los organismos viables a sobrevivir y eventualmente formaban una especie completamente nueva. Por lo tanto, toda la vida estaba interconectada con todas las cosas vivientes siendo un producto de un descenso común.

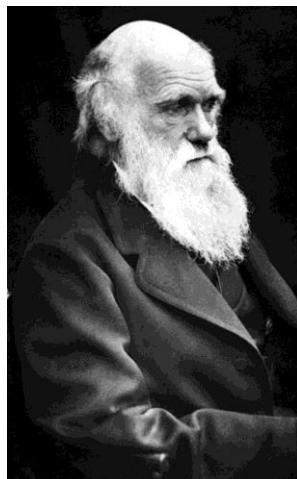
Como un joven naturalista para 1834 Darwin llegó a un archipiélago de islas al occidente de América del Sur donde en las islas Galápagos enfocó su estudio sobre las especies de los pinzones. Después de su regreso a Inglaterra y unos 25 años más tarde, publicó su libro *Sobre el Origen de las Especies* recogiendo sus observaciones.

Darwin comprendió las implicaciones religiosas de su teoría controversial. Sabía que la selección natural eliminaría la necesidad de la dirección divina en la naturaleza y también entendió que quedaban cuestiones sin contestar de su teoría. Y aun sabía que si la selección natural no fuera capaz de explicar el origen de toda la vida, por lo menos, podía explicar algunos cambios triviales en las especies.

Aún más, contrario a los principios del dogma evolutivo que permean la

<sup>16</sup> Jerry A Coyne, *Why Evolution Is True* (NY: Penguin, 2009), 3.

<sup>17</sup> Richard Dawkins, *The Blind Watchmaker* (NY: Norton, 1996), 29.



<sup>18</sup> Hugh Ross, Interview by Broocks, 26 Oct 2012.

ciencia moderna, no se ha presentado una evidencia concluyente de que toda la vida surgiera de un ancestro común por un proceso natural sin dirección. Es cierto que existen conexiones notables entre los humanos y los chimpancés, pues comparten un porcentaje significativo del mismo ADN. Además, los embriones humanos se parecen a muchos otros tipos de embriones del mundo animal. Comoquiera, la cuestión verdadera es cómo se interpretan estas observaciones. Las similitudes entre las especies pueden ser de igual forma del resultado de un diseñador común más bien que de un ancestro común.

#### *El origen de la vida*

Cuando Darwin escribió *Sobre el Origen de las Especies*, el título daba la implicación equivocada de que la teoría de la evolución ofrecía evidencia de cómo la vida surgió por procesos naturales. Pero lejos de explicar el origen de la vida, su teoría enfocaba el origen de las especies. Como Darwin escribió: “Hasta ahora, la ciencia no arroja luz sobre el problema más profundo de la esencia u origen de la vida.”<sup>19</sup>

Según su teoría, toda la vida desde el alga en el océano hasta los elefantes en el bosque se derivaron de sólo un ancestro de una sola célula. La selección natural después usó la ocurrencia al extremo raro de las mutaciones positivas y acumuladas para producir todas las especies de todo lo viviente. Pero ¿de dónde vino esa célula original? ¿Cómo pudo algo tan raro y fantástico suceder? En realidad la selección natural únicamente trata de explicar qué sucedió después de que surgió la vida en sí. Si ya en el comienzo no hubiera existido la vida o una célula, entonces no había nada para seleccionar. Esto es exactamente lo que destacó John Lennox, un matemático de Oxford, en su debate en 2008 con Richard Dawkins en Birmingham, Alabama: “Richard, la evolución únicamente te dice de lo que sucede después de que haya vida; no puede explicar de dónde el mecanismo del mutador replicador vino.”<sup>20</sup>

Aunque algunos cristianos todavía creen que la teoría de la evolución no amenaza la creencia en la existencia de Dios, siendo la evolución sólo una herramienta en la mano de Dios para dar forma a la vida, otros difirieren. Comoquiera, todos los cristianos pensativos coinciden en que un proceso evolutivo ciego no pudo haber producido las multiformes de vida existentes hoy, y en particular, a los seres

humanos. Esta idea desafía tanto los abundantes hallazgos científicos como el sentido común. Aun si el mecanismo que toma en consideración todos los cambios en la vida de una especie a otra fuera la selección natural, hubiera requerido un diseñador para construir un proceso tan asombroso. Las evidencias del microscopio y del telescopio apuntan claramente hacia un Creador.

#### *Rompedores de los mitos*

Un deleite de los escépticos es calificar a toda religión mitológica y comparan la creencia en Dios a las supuestas hadas y a la multitud de deidades imaginarias del mundo pagano. Pero ¿cuál creencia es un mito? ¿El supuesto de que la vida surgió de algo inerte sin vida o la creencia en la existencia de un Creador viviente?

Hace años el rumor de que la vida había sido creada en una probeta es un mito que fue probado falso. De hecho en la década de 1950 se intentó reconstruir el supuesto asopado primordial que se alegaba existía cuando la vida surgió espontáneamente de lo inanimado. En el experimento nunca surgió ningún aminoácido de vida. Además, con el tiempo se desacreditó esas alegadas condiciones porque no cuadraban con las condiciones antiguas del planeta durante sus primeros años. Como ha explicado el científico Hugh Ross: “La tierra nunca ha tenido una sopa prebiótica ni algún tipo de sustrato mineral prebiótico. Los físicos saben ahora por qué la tierra nunca pudo haber tenido ningunos prebióticos. Se debe a la paradoja del oxígeno-ultravioleta. Si el medio ambiente de la tierra en algún momento del origen de la vida hubiera tenido algún oxígeno, ese oxígeno de inmediato y catastróficamente hubiera detenido la química prebiótica. Del otro lado, si el ambiente de la tierra en algún momento del origen de la vida no hubiera contenido ningún oxígeno, la radiación ultravioleta del sol hubiera penetrado el ambiente de la tierra lo suficiente para haber hecho algo parecido y de inmediato y catastróficamente hubiera detenido la química prebiótica. Comoquiera, la tierra nunca pudo haber poseído de forma natural alguna prebiótica.”<sup>21</sup>

#### *Las probabilidades de la vida*

El argumento del diseño ha sido una dificultad por el dogma ateísta porque cualquier implicación de

<sup>19</sup> Darwin, *On the Origin of Species*, 305.

<sup>20</sup> Dawkins vs. Lennox: *The God Delusion Debate*.

<sup>21</sup> Dawkins vs. Lennox: *The God Delusion Debate*. 3 oct 2007 DVD.

un diseño lógicamente indicaría una mente inteligente más allá. Como resultado, algunos hombres inteligentes dicen cosas absurdas, como: “La biología es el estudio de cosas complicadas que dan la apariencia de haber sido diseñadas con un propósito.”<sup>22</sup> La presencia del diseño es tan abrumadora que los biólogos decidieron que el diseño que observan dondequiera no es real. El Laureado Nobel Francis Crick, quien descubrió inicialmente el ADN, dijo: “Los biólogos deben mantener en mente constantemente que lo que ven no fue diseñado, sino evolucionó.”<sup>23</sup> No obstante, a medida de que se complica más y más lo que aprendemos acerca de las complejidades de la vida, intelectualmente este tipo de advertencia se hace cada vez más difícil de justificar.

La vida va mucho más allá de la explicación humana. Y a la medida que los biólogos penetran los procesos complejos de la vida, los naturalistas siguen dando el salto intelectual acerca de sus origines. Para el naturalismo es imposible creer que la vida reproductiva emergiera tanto del varón como de la hembra, pues se parece a un mito de los dioses. Además, ¿cómo supo la vida que a todas las cosas les hacía falta un código genético o que todas las partes del ojo tenían que aparecer a la vez?

Aun si la tierra estuviera llena de todos los bloques para construir la vida, esas piezas nunca se hubieran unido para formar alguna célula. El libro de Fred Hoyle y Chandra Wickramasinghe argumenta que la probabilidad del surgimiento de la vida en la tierra por sí misma sería como una oportunidad en 10 a la 40,000.<sup>24</sup> Y eso sería comparable a la misma probabilidad de que un tornado soplara un montón de deshechos y así unir las piezas de un avión Boeing 747, lleno de gasolina y listo a volar.<sup>25</sup>

Sus conclusiones señalan el hecho de que los naturalistas están dispuestos a postular cualquier cosa imaginable para dar una explicación a la evidencia por el diseño en la vida. Se parecen a los naturalistas que están dispuestos a suponer cualquier cosa para evitar la posibilidad de un Creador inteligente. Por ejemplo,

<sup>22</sup> Dawkins, *The Blind Watchmaker*, 1.

<sup>23</sup> Francis Crick, *What Mad Pursuit*, (NY: Basic, 1988), 138.

<sup>24</sup> Fred Hoyle and Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space*, 28.

<sup>25</sup> Hoyle, in “Hoyle on Evolution,” *Nature*, vol. 294, 12 Nov 1981, 105. Su punto fue que si la vida no podía haber surgido por sí mismo, debe haber llegado del espacio sideral; Hoyle and Wickramasinghe, 28.

argumentan por un universo eterno o una infinidad de números de universos calificados como el “multiverso.” Para poder explicar la complejidad de la vida y la imposibilidad de la vida comenzando por sí misma, una de las conjeturas más inusuales es que la vida en la tierra es sólo un experimento alienígeno o de que de alguna manera fuimos colocados aquí por algún extraterrestre.<sup>26</sup> Es obvio que la falta de evidencia empírica hace claro que estas conjeturas son ficción más bien que científicas.

### *¿Quién diseñó al Diseñador?*

La evidencia por el diseño es tan abrumadora que los escépticos como Dawkins tienen que tratar de descartar o desviar este punto para poder evitar las obvias implicaciones. De hecho, el reclamo central en su “best seller” libro, *The God Delusion*, es que aunque el universo “da la impresión de ser diseñado,” es necesario rechazar esto porque es imposible contestar la pregunta: “¿Quién diseñó el Diseñador?”<sup>27</sup>

Dr. Daniel Came de Oxford, también ateo, respondió bruscamente a Dawkins sobre este principio central de su libro: “Dawkins mantiene que no estamos justificados en inferir a un diseñador como la mejor explicación de la apariencia del diseño en el universo porque en ese caso sale a relucir un nuevo problema: ‘¿Quién diseñó al Diseñador?’ Este argumento es tan viejo como las colinas y como cada estudiante razonablemente competente del primer año de la universidad puede rechazarlo como claramente inválido. Para que una explicación sea exitosa, no nos hace falta una explicación de la explicación. Una persona podría decir correctamente que la evolución por la selección natural no explica nada porque no hace nada para explicar por qué existían organismos vivientes en la tierra primero; o que la gran explosión falla en explicar la radiación del trasfondo cósmico porque la gran explosión es en sí inexplicable.”<sup>28</sup>

Como subrayó el Dr. Came, se trata de una falacia decir que uno tiene que tener una explicación para dar sentido a algo porque eso crea una regresión infinita. Los filósofos como Alvin Plantinga han contestado brillantemente a este reclamo indicado que no tiene sentido. “Supongamos que aterrizamos sobre

<sup>26</sup> Compara la película “Prometeos.

<sup>27</sup> Dawkins, *The God Delusion*, 147.

<sup>28</sup>

[http://www.guardian.co.uk/commentisfree/belief/2011/oct/2/richard-dawkins-refusal-debate-william-lane-craig?CMP=twt\\_gu](http://www.guardian.co.uk/commentisfree/belief/2011/oct/2/richard-dawkins-refusal-debate-william-lane-craig?CMP=twt_gu)

un planeta alienígena en órbita de una estrella distante y descubrimos un objeto parecido a una máquina que trabaja de igual manera que un tractor de la marca Allis Chalmers de 1941. Nuestro líder comenta: “Miren los tractores. Deben existir seres inteligentes sobre este planeta.” Un estudiante de segundo año y miembro de la expedición responde: ‘¡Espérate un momento! ¡No ha explicado absolutamente nada! ¡Cualquier vida inteligente que diseñara aquellos tractores tendría que ser por lo menos tan compleja como esas máquinas!’ Sin duda, tendríamos que decir que un poquito de aprendizaje es cosa peligrosa y aconsejarle a abordar la próxima nave de vuelta a su casa y matricularse en un curso o más de filosofía.”<sup>29</sup>

Las refutaciones dadas por el argumento de la complejidad dan risa por ser absurdas. Dawkins presentó un argumento de ese tipo en una ocasión: “El argumento estándar creacionista es... que las criaturas vivientes son demasiado complejas para haber surgido por percance. Por lo tanto, deben haber tenido un diseñador. Por supuesto, este argumento es un disparate. Cualquier diseñador capaz de diseñar cualquier cosa realmente compleja tiene que ser aún más complejo por sí mismo. La complejidad es un problema que cualquier teoría de biología tiene que resolver. Y no se puede resolver postulando un agente aún más complejo. Eso sencillamente agrava el problema.”<sup>30</sup>

Esto es un esfuerzo bastante asombroso al usar un recurso lógico llamado la rasuradora de Occam. Es un principio atribuido a William of Occam (ca 1285-1349), un sacerdote franciscano de Inglaterra. “La aseveración más útil de un principio para los científicos es cuando usted tiene dos teorías que compiten y que hacen exactamente las mismas predicciones, el más simple es mejor.”<sup>31</sup> Olvidándose que este concepto de simplicidad fue propuesto por un teísta, lo agarran y eliminan a Dios como una explicación posible porque la idea de Dios sería demasiado compleja para contestar el por qué de las cosas que aparentemente fueron diseñadas. Eso se parece a la afirmación de que una pintura no pudo haber sido producida por un artista porque un humano inteligente con un cerebro complejo de artista sería

más complejo que la pintura. Estos tipos de argumentos se parecen más a los juegos de palabras que sólo sirven para desviar el diálogo de una conclusión genuinamente simple: *un diseño apunta a un diseñador.*

*Continúa...*



#### *Una nota especial*

La Congregación Mita, iglesia falsa y antibíblica, aprovecha al máximo de un programa variado de música con instrumentos nativos y tradicionales con agrupaciones, bandas, orquestas, coros, diferentes tipos de canto, etc. para atraer y retener a miles de sus feligreses. Evidentemente esto es un sabio legado de Juanita García Peraza. Eso contrasta notablemente con las iglesias que se denominan “**Iglesias de Cristo**” que rehúsan usar instrumentos lo cual contradice la práctica bíblica. Ellas alegan que están acatando a la enseñanza de la Biblia, lo cual es incorrecto.

#### *Otra nota especial*

Los israelitas usaron varios instrumentos musicales en la adoración en el templo y fuera de él, como la flauta, la lira, la cometa, el arpa, el tamborín, el címbalo y el pandero y la Biblia menciona otros: la cítara y el tamboril. El Salmo 150:5 explícitamente manda que, con la alabanza a Dios “en su santuario”, incluyan el toque de la corneta, la lira, la flauta, el arpa, el pandero y los instrumentos de cuerda. También el salmista manda: “Levantad la voz, y aplaudid, y cantad salmos” (98:4b RV60). Es muy obvio que el Nuevo Testamento nunca condena o prohíbe ningún instrumento musical para acompañar la adoración en las iglesias cristianas.□

<sup>29</sup>Alvin Plantinga, *Where the Conflict really lies* (NY: Oxford University, 2012), 27.

<sup>30</sup><http://222.ted.com/talks/lang/en/richard-dawkins-on-militant-atheism.html>

<sup>31</sup>Jerry M. Mendel and Dongrui Wu, *Perceptual Computing* (Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, 2010), 20.

# La Biblia: música y canciones

POR: Dr. Donald T. Moore

La música, tanto vocal como instrumental, tiene gran significado para la adoración, el evangelismo y la obra misionera. ¿Qué frecuentemente nos ayuda a clamar a Dios y alegrar un día atareado y lleno de frenética actividad? Una canción. A veces nos damos cuenta que estamos canturreando o tarareando una canción en el carro o el trabajo o la casa. A veces los cánticos que nos vienen a la mente son antiquísimos. Algunos pueden ser aun de los Salmos que no son sólo para los santos del Antiguo Testamento. Algunos tienen fuertes melodías con bellos mensajes que expresan una amplia gama de sentimientos y emociones humanas. Típicamente la música, tanto instrumental como cantada, sobresale en momentos de mucha emoción en la experiencia de los santos de hoy y no sólo de los santos durante épocas bíblicas.

En la música hacen falta pausas específicas, pues se trata de una combinación de melodía, ritmo y líricos. Es dudoso si el canto sea lo suficiente solito. ¿A veces los viajes en el carro cobran vida con una canción? A veces se deben a influencias detrás de la escena. Una canción y el corazón ambos son muy importantes. Créelo o no aun las personas afónicas también pueden amar la música.

Algunas canciones o cánticos son legados del pasado y muchas veces nos encontramos bañados en la música. Todos los días escuchamos la música por diversos medios: la radio, los programas de TV, el cinema; en los ascensores, supermercados, desfiles con sus bandas, los circos, las escuelas y las bodas y aun en los servicios fúnebres. Las bandas no podrían faltar en los eventos del deporte y aun durante las guerras de los siglos pasados la música estaba presente, pues no puede haber ninguna guerra sin las canciones patrióticas o los himnos nacionales ya que ayudan a canalizar las emociones. Así es en las graduaciones y también en las celebraciones de la Semana Santa y Domingo de Resurrección. Son indispensables en los retiros y conferencias en la montaña o en la playa; están presentes el Día de Acción de Gracias. Nunca pueden faltar durante la época navideña siendo indispensables para los asaltos tradicionales a media noche. Y en las iglesias se incorporan los himnos de invitación durante el llamamiento al final de los sermones. Tal vez uno que otro himno salta a la memoria aun ahora.

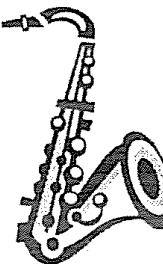
¿Puedes creer que algunas sectas, aun algunas iglesias, prohíben el uso de instrumentos musicales?<sup>32</sup>

<sup>32</sup> Las Iglesias de Cristo. Ver “Perfil sectario: Las Iglesias de Cristo,” *Doctrinas Sanas y Sectas Malsanas* V:2-3.

Pero es así. ¿Será que les ha pasado por alto que al comienzo de la creación hubo música y al finalizar la historia humana el pueblo de Dios cantará junto al trono de Dios?<sup>33</sup>

## *Un breve vistazo global a través de la Biblia*

Aun se cantaba antes de la creación del hombre y de la mujer para habitar la tierra. En Job 38 en el contexto del desafío y la burla del Señor a Job, esp en el v. 7, Dios le pregunta a Job varias veces: “Donde estabas tú [Job]” y luego le pregunta acerca de cuándo “las estrellas de la mañana cantaban a coro y todos los ángeles gritaban de alegría” (Job 38:4-7 NTV). Algunos comentaristas sugieren que esas estrellas eran Venus y



Mercurio pero es clave la presencia de los ángeles que cantaban con fuertes voces de alegría. Se preguntan si cantaban antifonalmente. No se nos informa eso, pero hubo gran emoción con la creación de nuestro universo.

La Biblia también nos da un récord de los primeros instrumentos usados por los seres humanos. Evidentemente había canciones aun antes de la mención de los nombres de las personas influyentes en la invención de los primeros instrumentos de música o definitivamente las Escrituras nos informan del uso de ellos. **Jubal** “llegó a ser padre de todos los que tocan el arpa y la flauta” (Gn 4:21). Aun la palabra “salmo” es una transliteración del griego y del latín que en español se traduce como Salmo. El griego lleva la idea de hacer sonarle una cuerda con los dedos; con el tiempo llegó a significar tocar un instrumento musical con cuerdas con los dedos. Eventualmente sacaron canciones que armonizaron con la música y su ritmo. También tocaban la flauta y la lira que tenía cuerdas.<sup>34</sup>

Siglos más tarde, después de la salida de los hebreos (israelitas) de la esclavitud en Egipto, el pueblo cantó un cántico de liberación que celebró el triunfo de Dios sobre sus amos. Éxodo 15:1-24 nos informa que “**Moisés** y los hijos de Israel cantaron este cántico al SEÑOR” y sigue en el texto sagrado un largo canto de 18 versículos. Probablemente fueron versos en poesía.

<sup>33</sup> Espirituales de Dios: “¡Santo! ¡Santo! ¡Santo! Señor Omnipotente, Siempre el labio mío loores te dará.”

<sup>34</sup> En parte una inspiración de Charles Swindoll, “Insight for Living” programa radial de WBMJ, 6 a.m. 30 dic 2014 al 2 ene 2015.

Luego los versos 19-21 siguen con una explicación diciendo que después de cruzar al mar Rojo, **María** y las mujeres cantaron. Sintieron gran alegría cuando vieron ahogarse a los jinetes y las fuerzas armadas egipcias que los estaban persiguiendo. “María la profetisa, hermana de Aarón, tomó un pandero en su mano y todas las mujeres salieron en pos de ella con sus panderos en la mano y con danzas. María les dirigía diciendo: ‘¡Cantad al SEÑOR, pues se ha enaltecido grandemente! ¡Ha arrojado al mar caballos y jinetes!’” Posiblemente se formó un coro temprano en su historia para su uso en la adoración al Salvador quien los rescató del enemigo que los perseguía. Es normal preguntar si el cántico de María durante el Éxodo prefiguraba el canto de alabanza de María, la madre de Jesús, que alababa la grandeza, la santidad y misericordia de su Dios y Salvador personal.

Pero aun en tiempos de los jueces que gobernaban al pueblo durante su conquista de la tierra de Canaán años más tarde no podía faltar el cántico. Uno de los cánticos que se acostumbra a denominar el cántico de **Débora** celebra otra victoria del pueblo que salía de su corazón de gratitud por la presencia de su Dios en la conquista de los enemigos. Pero en vez de ser un solo probablemente éste consta del primer dúo mencionado en la Biblia: Débora con **Barac**, hijo de Abinoam (Jue 5:1-31). Es probable que los dos cantaron juntos. Comoquiera, siguieron la tradición iniciada por María en los tiempos de Moisés. Cantaron de su victoria con una alegría que también nacía del corazón lleno de gratitud.

La música en tiempos de la monarquía israelita servía de medicina para el alma. Por eso, **David** fue invitado a tocar el arpa para el rey Saúl, quien recibió el consejo de mandar traerlo del campo para tocar música relajante “con su mano,” para darle alivio de sus aflicciones del espíritu que le atormentaba (1 S 16:16). Probablemente David aprendió solo en el campo rasgueando las cuerdas, pero ya se pensaba que podría proveerle inspiración para vencer la depresión que sentía el rey siendo atormentado por un espíritu que no le dejaba quieto o tranquilo. Así Saúl pidió permiso del padre de David para que su hijo pudiera quedarse en su servicio. V. 23 nos informa que cuando el espíritu le afigía, “David tomaba el arpa y la tañía con su mano. Y Saúl hallaba alivio y se sentía mejor” al apartar de él el espíritu de su aflicción que le traía una profunda depresión.

En el siguiente capítulo de ese libro (1 S 17), Goliat, el gigante, desafiaba al ejército de Israel y el valiente David lo confrontó y le mató. Después de su victoria sobre el gigante, se escuchaba un cántico que se repetía entre los pueblos (1 S 18:6). El texto dice que las mujeres de todas las ciudades salían para recibir al rey Saúl: “cantando y danzando con gozo al son de

panderos y otros instrumentos musicales.” Una nota explicativa dice que literalmente la palabra es *terceros* y “que posiblemente eran triángulos o liras de tres cuerdas.” Pero lo más importante fue que las mujeres cantaban la victoria sobre el filisteo y por ende la victoria de David y Saúl sobre los filisteos que estaban invadiendo su territorio. ¿Y qué cantaban? Contesta el texto: “mientras danzaban, las mujeres cantaban y decían: “¡Saúl derrotó a sus miles! ¡Y David a sus diez miles!” (RVA). Fue entonces el cántico más cantado en las ciudades.

Eso hizo enojar a Saúl. Pero no sólo eso sino también llegó a oídos aun de los enemigos filisteos como indica el capítulo 21:10 porque entre ellos Aquis, el rey de Gat, fue confrontado con el enigma de quien ya se encontraba como fugitivo en su medio, David. Sus súbditos le respondieron: “¿No es éste David, el rey de la tierra? ¿No es éste aquel a quien cantaban con danzas, diciendo: ‘Saúl derrotó a sus miles! y David a sus diez miles?’” Con el tiempo este mismo joven David se convirtió en el favorito debido a su música, era el cantor de música de todo el país que el pueblo amaba, y fue un artista como rey, y se conformó al corazón de Dios.

Como era de esperar, a su hijo, **Salomón** Dios lo dotó con “sabiduría, gran entendimiento y amplitud de corazón” y su sabiduría sobrepasaba la de todos los orientales y egipcios y de todos los hombres de su época. Además, compuso 3,000 proverbios y 1,005 canciones (1 Reyes 4:29, 32-33 NTV). ¿Por qué tuvo tanto interés en el cántico? Indudablemente aquí se palpa la influencia de su padre que tendría mucho que ver debido a su formación en su niñez y juventud.



**David** es el primer Israelita mencionado en las Escrituras por su gran interés en la música en relación con el pueblo y la adoración pública. Cuando los hijos de los levitas llevaron el arca de Dios “como había mandado Moisés,” conforme a las instrucciones del Señor, “David también ordenó a los jefes levitas que nombraran un coro de entre los levitas formado por cantores y músicos, para entonar alegres canciones al son de arpas, liras y címbalos.” Los jefes levitas designaron a sus parientes para ser cantores con los instrumentos musicales como liras, arpas, címbalos resonantes. A continuación da nombres de más de quince dos veces. Los tres levitas nombrados primero resonaban los címbalos de bronce y ocho tocaban las arpas y seis las liras y el jefe de los levitas fue seleccionado por su habilidad para dirigir el coro. Siete sacerdotes nombrados tocaron “las trompetas cuando marchaban delante del arca de Dios” en la tienda o

carpa especial que erigió en Jerusalén (1 Cr 15:16-23).<sup>35</sup> David marchó celebrando la llegada del arca. Tal vez con el tiempo y las instrucciones para todos los coros e instrumentalistas contaban con una cantidad de 4,000 que cantaban los cánticos de David y Salomón hasta su cautiverio en Babilonia.

Durante el cautiverio en Babilonia junto a los ríos los **exiliados** se sentaban y lloraban cuando recordaban el templo y la adoración en Jerusalén. Guardaban las arpas al colgarlas en las ramas de los álamos. Aunque sus captores los atormentaban mandándoles a cantar himnos y canciones alegres acerca de Jerusalén que el rey David compuso, tristes, se sentaron a la orilla llorando. ¿Cómo podían cantar en una tierra extranjera, pagana e idólatra lejos de la tierra prometida? Los exiliados encontraron muy difícil entonar las canciones de Dios lejos de sus hogares (Sal 137:1-3). Con dureza podían cantar de la salvación o el matrimonio y la familia mientras sufrían el cautiverio. Si lo hicieron, cantaron con mucha lentitud y monotonía; fue algo muy sombrío y lo repetían de memoria pues lo aprendieron mediante mucha repetición; fue un proceso amargo tratar de recordar cómo fueron las cosas allá. Se sintieron derrotados y era mejor abandonar sus arpas y dejarlas colgadas de los árboles.

Pero con la llegada del nacimiento del prometido **Mesías** (Lu 2:10-14) las cosas cambiaron. Sin temor y con gran gozo los pobres pastores de ovejas podían ir y encontrar la señal del bebé envuelto en pañales. Luego de escuchar unas instrucciones de un ángel una multitud de huestes celestiales llegaron y anunciaron unas alabanzas a Dios, tal vez estaban cantando<sup>36</sup> y posiblemente antifonalmente. Está escrito en griego en el compás y metro de versos de música: “Gloria a Dios en el cielo más alto y paz en la tierra para aquellos en quienes Dios se complace” (NTV) o como otra versión lo traduce: “entre los hombres de buena voluntad” (RVA). Definitivamente dirigían las alabanzas a Dios; usando metro de música. Otra vez encontramos un himno de victoria, pero esta vez alaban a Dios por el nacimiento del Hijo de Dios y a la vez el hijo de María e indirectamente por la derrota del enemigo maligno.

Después de más de tres décadas hay otro cántico que cruza el camino del Mesías al acercarse a la cruz, pero sólo después de celebrar la última cena en el

aposento alto (Mt 26:26-30 NTV). Jesús les anunció que su sangre iba a ser “derramada como sacrificio para perdonar los pecados de muchos” y eso confirmaría el nuevo pacto. Además, no volvería a “beber vino hasta el día en que lo beba nuevo con ustedes en el reino de mi Padre. Luego cantaron un himno y salieron al monte de los Olivos.” Así que al final cantaron un himno juntos antes de salir al monte de los Olivos (Mt 26:30; Mc 14:26). Es probable que según la costumbre de la Pascua, entonaran uno o más de los Salmos 113 al 118. Cantaron sin himnarios o cánticos escritos cuando salieron. Los conocieran de memoria. Tal vez los entonaron también al acostarse y es evidente que cantaron más durante los sucesos que narra el libro de los Hechos.

Efectivamente cuando **Pablo** y **Silas** a la medianoche sufrían en la cárcel de Filipos, también oraban y cantaron himnos a Dios en voz alta. De memoria solían cantar los himnos que sabían y los prisioneros los escuchaban (Hch 16:25 sg). Sabían de memoria varios himnos y eso les facilitó que llevaran sus corazones en alabanzas a Dios aun cuando estaban en la dolorosa situación de la prisión habiendo sufrido latigazos de los carceleros. No obstante, cantaron himnos en voz alta. Entonces tembló la tierra y se abrieron las puertas de la cárcel. Como ellos hicieron, también conviene que nosotros aprendamos himnos de memoria sin tener que usar un himnario. Además, conviene que cantemos personalmente y no sólo escuchar CDs o cassetes. Así, podemos expresar de lo profundo del corazón nuestro gozo y alegría dondequiera, inclusive temprano en la mañana.

El canto es algo normal entre los hermanos cuando se reúnen a adorar al Dios de la gracia. Sale en toda su riqueza de nuestros corazones llenos de gratitud. **Pablo** al escribir a la congregación de Colosas recomienda una vida con amor, compasión, bondad, humildad, gentileza y paciencia; así deben estar dispuestos a perdonar a “todo el que los ofenda,” pues Jesús en su misericordia los había perdonado. De esa manera podían vivir en paz y cantar “a Dios salmos, himnos y canciones” o cánticos espirituales. Debemos recordar siempre que somos representantes del Señor Jesús y por Él debemos dar gracias a Dios Padre (Col. 3:15-17; Ef 5:19-20). Hoy hay hermanos en Cristo que cantan diferentes himnos y nuevos salmos en diversos lugares. Debemos cantar con gratitud a Dios el Padre.

La carta paulina menciona tres tipos de cantos para alabar a Dios; hay salmos, himnos y cánticos espirituales con los cuales podemos cantar de las maravillosas obras de Dios. Nos conviene no olvidar cantar los antiguos himnos porque sus enseñanzas sobrevivirán a nosotros. Con corazones llenos de gratitud a Dios por su constante presencia en nuestras vidas y con alegría junto con toda la congregación,

<sup>35</sup> Según “alamot” puede referirse a un término musical” o a mujeres (NTV). Tal vez las mujeres vocalizaron las notas altas del soprano. Ver también 1 Cr 16:7-9, 23, 33.

<sup>36</sup> Tres versiones en inglés dicen que estaban cantando (“singing” – *Today's English Version, Jerusalem Bible, y New English Bible*).

podemos cantar himnos que recalcan las obras redentoras de Cristo, el amor y el constante cuidado de Dios de nosotros en tiempos difíciles. “Grande es tu fidelidad” (#230) es uno de ellos, también “¡Cuán grande es El!” (#20) Una teología fundamental y bíblica del evangelio permean los mejores himnos que perduran y debemos entrenar nuestros oídos a escuchar sus mensajes sin que sea sólo una mera repetición.

Aunque todavía no hemos oído la melodía celestial cantada en el libro de **Apocalipsis**, sí, en el futuro podremos escucharla con gran deleite. En la adoración en el cielo se cantará alabanzas a Dios ante su trono (Apo 4:8b, 11) en conjunto con los seres vivientes y ancianos al postrarse delante del Cordero de Dios. Luego se registra sus loores al Cristo victorioso (Apo 5:1, 8, 9, 10; 14:3) diciendo: “Tú eres digno de tomar el rollo y de romper los sellos y abrirlo. Pues tú fuiste sacrificado y tu sangre pagó el rescate para Dios de gente de todo pueblo, tribu, lengua y nación. Y los has transformado en un reino de sacerdotes para nuestro Dios. Y reinarán sobre la tierra.” Asimismo, cantaron en un poderoso coro: “Digno es el Cordero que fue sacrificado, de recibir el poder y las riquezas y la sabiduría y la fuerza y el honor y la gloria y la bendición” (v. 12). Además, se unieron a este nuevo canto de victoria “toda criatura en el cielo, en la tierra, debajo de la tierra y en el mar... cantaban: ‘Bendición y honor y gloria y poder le pertenecen a aquél que está sentado en el trono y al Cordero por siempre y para siempre’” (v. 13b). Al finalizar esta vida dolorosa podemos unirnos y cantar este himno de victoria al rey eterno por toda la eternidad. Podremos unir nuestros corazones y voces sabiendo que nuestro Dios ha hecho posible nuestro triunfo para siempre sobre el mal, la enfermedad y todo dolor y sufrimiento. El acto final de Dios va a ser una de liberación y salvación. Por eso los redimidos entonarán “el canto de Moisés, siervo de Dios y el canto del Cordero” (Apo 15:3NTV), alabando las grandes y maravillosas obras de nuestro Señor y Dios, el Todopoderoso (15:3-4).

Otros himnos en el Nuevo Testamento pueden ser clasificados<sup>37</sup> como las canciones del nacimiento de Cristo (Lu 1 y 2), los himnos en el Apocalipsis (4:11; 11:17sg; 14:7; 15:3sg junto con fragmentos de Ro 11:33-35; 1 Ti 1:17; 6:15sg.) y los que son composiciones distintivamente cristianas. Estas incluyen los himnos vinculados con las ordenanzas cristianas (Ef 2:19-22, Tito 3:4-7; Ef 5:14), los meditativos (por ej., Ef 1:3-14), los confesionales como 2 Ti 2:11-13 y los cristológicos (ejemplos sobresalientes: Jn 1:1-18; Fil 2:6-11; Col 1:15-20; 1 Tim 3:16; He 1:1sg). Esta última agrupación incluye

enseñanzas sobre Cristo en su preexistencia, pre-encarnación y su lugar en la presencia de Dios donde recibe homenaje universal y también subraya su señorío, su obra salvífica por su obra de reconciliación y su mandato universal sobre los poderes hostiles y malignos. Finalmente, la alabanza y la cristología se unen en los loores a un solo Dios y Señor, proveyendo así el fundamento teológico por el Dios Trino de las confesiones de fe.

Concluimos este breve repaso sobre el cántico, la himnología y la música en la Biblia con tres lecciones sobre el canto hoy:

- Desde el comienzo en el pasado lejano Dios ha bendecido los cánticos dirigidos a Él. Conviene que escuchemos las palabras cantadas y a veces podemos cantarlas y otras veces, si decimos la verdad, no podemos entonarlas con toda veracidad. Tenemos que cantar con seriedad confesando lo que es cierto en cuanto a nuestras vidas y las enseñanzas bíblicas. Pero si es algo que no podemos cantar con honestidad, no debemos entonarlo.

- Los propósitos del cántico siempre son amplios y variados. Algunos himnos escritos durante los Siglos de la Reforma Protestante como el himno de Martín Lutero “Castillo fuerte es nuestro Dios” nos toca profundamente hoy también. La música más reciente a veces no nos cae bien, pero a otros sí. Es importante escribir y cantar himnos con sustancia teológica, y no sólo por sus muchas repeticiones de lo mismo. Importa mucho la profundidad del mensaje en los salmos e himnos. Además, conviene ampliar nuestros gustos para diferentes tipos de música. ¿Qué tipo de música te gusta y canta tu iglesia? Algunas congregaciones cantan una gran variedad de cánticos. Otras se circunscriben a un solo tipo. A la vez, no es muy saludable pelear o discutir si no es tu tipo de música. Aprendamos a que nos guste más que sólo un tipo.

- Dios ama los himnos, salmos y cánticos espirituales, con y sin instrumentos musicales. La colección de los Salmos, el libro más extenso de cánticos en la Biblia, tiene 150 capítulos. Así que está lleno de cánticos espirituales. Un reto saludable sería memorizar un salmo cada año. Un ejemplo inspirador que a veces los niños aprenden es el Salmo 100 que manda a clamar “¡con alegría al Señor, habitantes de toda la tierra! Adoren al Señor con gozo. Vengan ante él cantando con alegría. ¡Reconozcan que el Señor es Dios! Él nos hizo, y le pertenecemos; somos su pueblo, ovejas de su prado. Entren por sus puertas con acción de gracias; vayan a sus atrios con alabanza. Denle gracias y alaben su nombre. Pues el Señor es bueno. Su amor inagotable permanece para siempre, y su fidelidad continúa de generación en generación.” □

<sup>37</sup> R. P. Martin, “Hymns in the NT,” *The International Standard Bible Encyclopedia*, Vol. 2:788-790.

## ¿Puede un ateo convertirse a Cristo?

Por: Dr. Donald T. Moore

Son raras las veces que un ateo francés se convierte en evangélico y aún más raro que se convierta en teólogo evangélico, pero puede ocurrir. En el caso de Guillermo (Guillaume) Bignon alguien pudiera decir que fue por suerte o una anomalía o un acto de la obra de gracia de Dios. ¿No es cierto que la Biblia dice, “Tendré misericordia de quien yo tenga misericordia” (Ro 9:15 RV 1960) o como dice la versión Popular: “Tendré misericordia de quien yo quiera” Pero ¿qué en realidad ocurrió en su caso?

Guillermo creció en una familia amorosa en Francia, cerca de París. Eran católicos de nombre evidentemente debido a su tradición y cultura y a veces supersticiosos más que por convicción. Cuando alcanzó la edad para atreverse hacerlo, dijo a sus padres que no creía en la religión y dejó de asistir a misa. Buscaba su propia felicidad en todo lo que hacía, siempre beneficiado de la dedicación amorosa de sus padres. Eso le permitió sacar buenas notas en la escuela, aprender a tocar el piano y envolverse en muchos deportes. En la universidad estudió matemática, física e ingeniería. Se graduó de una institución respetada de ingeniería y consiguió un empleo como científico de computadora de las finanzas. En el área de los deportes después de alcanzar los 6 pies y 4 pulgadas descubrió que podía saltar unos metros de altura y finalmente terminó jugando voleibol en la liga nacional y viajaba por todo el país los fines de semana para competir.

Una parte importante de la vida y los ideales de los ateos franceses era la conquista de mujeres. En eso logró tener éxito para satisfacer los estándares atrevidos y sucios del vestidor de los hombres. La verdad es que estaba bastante contento con su estilo de vida. O sea, encajaba muy bien en su cultura completamente secular de manera que las probabilidades de escuchar el evangelio y creer en él fueron casi nulas.<sup>38</sup>

### *Una meta nueva para su vida*

Cuando cumplió más o menos los 25 años, él y su hermano disfrutaron de unas vacaciones en el Caribe. Un día, volviendo de la playa, decidió coger

pon a la casa de hospedaje. Un carro paró y dos mujeres jóvenes de visita de los EE.UU. estaban perdidas porque no podían encontrar su hotel, el cual estaba muy cerca del hospedaje. Por eso, les dieron un pon.

Las mujeres eran bastante lindas y Guillermo dejó de tener la precaución normal y ambos comenzaron a coquetear con ellas. La que le gustó más a Guillermo por casualidad mencionó que creía en Dios, que significaba que conforme a sus criterios ateos cometió suicidio intelectual. Además, dijo que creía que el sexo era para el matrimonio—una creencia aún más problemática que la creencia en Dios, si tal cosa era posible. No obstante, al final de sus vacaciones, él volvió solo a París, y ella regresó a Nueva York pero se mantenían en contacto.

Su nueva meta en la vida era hacerla su novia y ver lo erróneo de sus creencias de manera que podrían salir juntos sin la interferencia de las nociones anticuadas y erróneas de Dios y del sexo. Para lograr eso comenzó a pensar sobre cuales buenas razones había para pensar que Dios existiera, de un lado, y del otro, las que había para pensar que el ateísmo era cierto. Este paso era importante debido a que su propia creencia descansaba cómodamente en el hecho de que la gente inteligente en su derredor tampoco creía en Dios. Fue más bien un supuesto lógico en su vida que una conclusión basada en un argumento sólido. Por supuesto, si iba a refutar al cristianismo primero tenía que saber sus reclamos. Por eso, comenzó con la Biblia.

A la vez, pensó que había por lo menos un experimento que podía hacer. *Pensó que si el cristianismo tenía la verdad, seguramente el Dios que supuestamente existía, tendría gran interés por su proyecto.* Por eso comenzó a orar al aire: “Si existe un Dios, entonces aquí estoy. Lo estoy investigando. ¿Por qué no procede a revelarse a sí mismo a mí? Estoy dispuesto a escuchar.” La verdad es que no estaba dispuesto a escuchar, pero pensó que si Dios existiera, eso no le detendría.

Una semana o dos después de su oración incrédula, uno de sus hombros comenzó a fallarle—sin haber tenido un accidente o herida evidente. Sentía que su hombro estaba quemándose por unos diez minutos en cada ensayo o práctica de pelota. Es que no podía darle duro al volibol. Tampoco el médico podía

<sup>38</sup> Una adaptación del testimonio de Guillaume Bignon, “My Own French Revolution,” *Christianity Today* (Nov, 2014), 95-96.

detectar la causa, el terapista físico no ayudaba tampoco pero le decía que hacía falta un descanso para su hombro y que debía dejar de jugar pelota por un par de semanas. En contra de su voluntad ya no podía hacer ejercicio o practicar.

Ya que no tenía que practicar, tenía libre los domingos, así que decidió asistir a una iglesia para ver lo que los cristianos hacían cuando se reunían. Fue a una congregación evangélica en París como que estaba visitando un zoológico, o sea, para ver los animales exóticos que encontró en sus lecturas pero que nunca había visto en su vida de como veinte años. Iba pensando que si algunos de sus amigos o familia le podrían ver en la iglesia, moriría de vergüenza.

Después del servicio no se acordaba ni una palabra del sermón. Y tan pronto terminó el culto, se levantó y se apresuró a la puerta de salida. A la vez evitaba el contacto con los ojos de manera que no tendría que introducirse. Llegó a la puerta de atrás, la abrió y tenía un pie fuera de la puerta cuando sintió una explosión escalofriante que subía de su estómago hasta su garganta. Escuchó sus propias palabras en voz baja: "Esto es ridículo. Tengo que descubrir la razón para esto." Por eso, sacó su pie, cerró la puerta y se dirigió al pastor.

Le comentó: "¿Así que usted cree en Dios?"

El pastor respondió, "Sí," y también le sonrió.

"Así que explíqueme cómo llega a esa conclusión."

Respondió el pastor otra vez: "Podemos hablar de eso." Y después de que la mayoría de la gente se fue, pasaron a su oficina y conversaron por horas. Guillermo le bombardeó con preguntas y al final decidieron reunirse juntos durante varias semanas. Con paciencia e inteligentemente se le explicó su cosmovisión. Y nerviosamente Guillermo comenzó a considerar que todo eso pudiera ser la verdad. Sus oraciones de incrédulo cambiaron a: "Dios, si Usted es real, hace falta que me lo haga claro para que yo pueda dar el salto al cristianismo y no hacerme el ridículo." Empezó a esperar que Dios abriera el cielo y enviar luz sobre él.

#### *La razón porqué Jesús tuvo que morir*

Su respuesta fue menos dramática y más brutal: Dios reactivó su conciencia. Eso no fue una experiencia placentera. A la misma vez comenzó sus propias investigaciones. Es que antes había cometido un acto perverso y siniestro, aun por los criterios ateístas. Aunque él no recordaba exactamente lo que había hecho, pues él lo había empujado a su subconsciencia. No obstante, Dios lo extrajo y se lo hizo muy claro y con fuerza a su mente consciente, y finalmente lo vio por lo que era. Sintió una culpabilidad tan intensa, que estaba paralizado con

dolor en el pecho y disgustado con sí mismo al recordar lo que había hecho y las mentiras que había dicho para encubrirlo.

Estuvo acostado con su dolor en su apartamento cerca de París, cuando de repente le saltó la explicación de todo. *Eso fue la razón porqué Jesús tuvo que morir—por él.* El que no conoció el pecado se hizo pecado a favor de él, de manera que él podía convertirse en la justicia de Dios (2 Co 5:21). Él tomó sobre sí mismo la penalidad que Guillermo mereció, de manera que en la justicia de Dios, sus pecados pudieran ser perdonados—por la gracia como un regalo, más bien que por sus hechos buenos y puros o por los ritos religiosos. Murió para que él pudiera vivir. Guillermo puso su fe y confianza en Jesús y le pidió perdón conforme a las Escrituras.

Ya que lo escondido había salido a la luz, se supuso que Dios quería que él se casara con su novia cristiana. Por eso, él se mudó a Nueva York. Rápidamente se dieron cuenta que no eran compatibles. ¿Y ahora qué hacer? Estaba desarraigado de su familia y amigos y solito con mucho tiempo sin saber qué hacer. Estaba apasionado por aprender acerca de su nueva fe para poder explicarla a sus amigos y parientes. Leyó libro tras libro, escuchaba conferencias y debates y se gozaba en cada momento. Eventualmente eso fue todo lo que pudo hacer en su tiempo libre. Luego, llegó a la conclusión que si iba a pasar todo su tiempo y energía estudiando del cristianismo, valía más sacar un título en esa área. Solicitó admisión a un seminario y eventualmente se graduó con una maestría en los estudios del Nuevo Testamento. Durante el proceso conoció a una mujer buenísima, se casó con ella, tuvieron dos hijos y seguía sus estudios en un programa doctoral de teología filosófica.

En breve, esto es cómo Dios llevó a un ateo francés y lo convirtió en un teólogo cristiano. Guillermo no estaba interesado en encontrar a Dios; ni siquiera lo buscaba o quería relacionarse con Él. Pero Dios lo alcanzó con su amor mientras que era todavía un pecador, rompió sus defensas y derramó su gracia inmerecida—para que su Hijo pudiera ser glorificado y también para que él pudiera ser salvado de su pecado por la gracia por fe y no por las obras. Más bien fue el obsequio de Dios de manera que nadie se jactara (Ef 2:8-9).

Eso es el evangelio y es la buena noticia que vale la pena creer.□

**¡Celebremos los 30 años en 2015 con el volumen 8 de Doctrinas Sanas y Sectas Malsanas ya listo!**

Religiones en la noticia:  
**¿Quiénes son los cristianos coptos?**  
POR: Dr. Donald T. Moore

Los historiadores dividen el cristianismo en tres grupos principales: los católicos romanos, los católicos ortodoxos y los protestantes. Durante la Edad Media (500-1500 d.C.) surgió la primera gran división (1054 d.C.) entre los católicos romanos del Occidente y los ortodoxos orientales y para el Siglo XVI los Protestantes surgieron en el Occidente como la tercera división principal dentro de los cuales los historiadores incluyen los grupos evangélicos como los bautistas que se organizaron como cien años posteriores a la Reforma Protestante y los reformadores Martín Lutero, Juan Calvino y otros. Aun antes de la Edad Media había subdivisiones en el Oriente, donde predominaba el lenguaje griego, sobre importantes interpretaciones cristológicas como la relación entre la naturaleza humana y la divina en el fundador del cristianismo, el Señor y Salvador Jesucristo. Entre el catolicismo oriental surgió en Egipto la Iglesia Copta que abrazó el monofisismo, o sea, la enseñanza de que Jesús solo tenía una naturaleza, no dos (la humana y la divina), y que esa única naturaleza o esencia era divina. El Concilio Ecuménico de Calcedonia (451 d.C.) condenó esta interpretación<sup>39</sup> porque difiere de la enseñanza mayoritaria del Concilio de Nicea del 325 d.C. que sostuvo una relación igual entre la esencia humana y la divina del Mesías. El resultado fue la formación de otra división dentro del catolicismo oriental que muchas veces se clasifican como ortodoxos.

A mediados de febrero de 2015 las noticias anunciaron la decapitación de 21 cristianos coptos egipcios en Libia en el norte de África por los musulmanes o islámicos solo por ser cristianos. Desde la era de los primeros cristianos o sea, por siglos, la Iglesia Copta ha sido la iglesia cristiana oficial en Egipto. Ésta reclama que el evangelista San (Juan) Marcos fundó su iglesia en 42 d.C. en la ciudad costera de Alejandría. Por eso, hoy se afirma que el patriarca o papa de esta iglesia ocupa el “Trono de San Marcos.”

La Iglesia Copta usa el lenguaje del antiguo Egipto en su liturgia y sus miembros se creen descendientes biológicos de los antiguos egipcios.<sup>40</sup>

Del significado de la palabra arábiga “Kibt” proviene la palabra “Copta” que es una derivación del griego para los egipcios y a la vez se refiere al lenguaje de los habitantes autóctonos de Egipto que se usó desde el tercer siglo hasta el décimo cuando fue suplantado por el arábigo.

Durante muchos siglos de su ocupación por los árabes, sufrieron persecuciones intensas, y especialmente bajo el Islam, para la Edad Media el número de feligreses coptos bajó de 6,000,000 a unos 15,000. Tradicionalmente, los monasterios coptos, con un flujo constante de hombres jóvenes, han sido lugares de aprendizaje de donde surgieron los patriarcas y obispos. La iglesia copta tradicionalmente observa siete sacramentos, con el bautismo por inmersión en agua tres veces (el bautismo trino) normalmente una o dos semanas después del nacimiento del bebé. En seguida después es sometido a un sacramento equivalente a la confirmación católica. También esta iglesia auspicia catequesis para niños preescolares y clases educativas para la juventud y los adultos. Además, auspicia un cuidado social y de salud a través de sus clínicas, hospitales y orfanatorios. La cabeza de la Iglesia Copta, elegida por los obispos coptos, se conoce como el Papa de Alejandría y el Patriarca de la Sede de San Marcos. Él supervisa la obra copta a través de una red de diócesis y obispos en varios continentes del mundo.<sup>41</sup> En los EE. UU. está organizada como la Iglesia Ortodoxa Copta (Coptic Orthodox Church) con sus miles de miembros y forma una subdivisión de varias iglesias ortodoxas que no abrazan el credo del Concilio Ecuménico de Calcedonia.<sup>42</sup>



<sup>39</sup> George A. Mather y Larry A. Nichols. *Diccionario de creencias, religiones, sectas y ocultismo*, 321.

<sup>40</sup> Mather, 125.

<sup>41</sup> Peter Day, *A Dictionary of Christian Denominations* (New York: Continuum, 2003), 160-161.

<sup>42</sup> J. Gordon Melton (ed.) *The Encyclopedia of American Religions* (Vol. 1) (Tarrytown, N.Y.: Triumph Books, 1991), 144.

DR. DONALD T. MOORE  
616 CALLE JEFFERSON  
SAN JUAN PR 00926-5626

## **Los “yo soy” de Jesucristo**

### *El Mesías*

“Jesús le dijo: Yo soy [el Mesías; el Cristo], el que habla contigo” (Jn 4:26).

### *El pan de vida*

“Jesús les dijo: Yo soy el pan de vida; el que a mí viene, nunca tendrá hambre; y el que en mí cree, no tendrá sed jamás” (Jn 6:35, 48).

“Yo soy el pan vivo que descendió del cielo; si alguno comiere de este pan, vivirá para siempre; y el pan que yo daré es mi carne, la cual yo daré por la vida del mundo” (Jn 6:51).

### *De arriba*

“Jesús les dijo: Ustedes son de aquí abajo, pero yo soy de arriba; ustedes son de este mundo, pero yo no soy de este mundo” (Jn 8:23 VP).

### *Eterno*

“Jesús les dijo: Ciertamente les aseguro que, antes que Abraham naciera, ¡yo soy!” (Jn 8:58 NVI).

### *La luz del mundo*

“Otra vez Jesús les habló, diciendo: Yo soy la luz del mundo; el que me sigue, no andará en tinieblas, sino que tendrá la luz de la vida” (Jn 8:12 RV 60).

“Mientras estoy en este mundo, soy la luz del mundo” (Jn 9:5VP).

### *La puerta*

Jesús “les dio la explicación: ‘Les digo la verdad, yo soy la puerta de las ovejas... Yo soy la puerta; los que entran a través de mí serán salvos. Entrarán y saldrán libremente y encontrarán pastos’” (Jn 10:7, 9 NTV).

*Continúa...*

**“Da salió Tomo 8. Adquíéralo hoy.”**